

Nr. ieșire: 299/24.02.2023

Către: [ghiduri@adrmuntenia.ro](mailto:ghiduri@adrmuntenia.ro)

**Referitor la:** Ghidul Solicitantului Intensificarea Creșterii Durabile și a Competitivității Microîntreprinderilor, Întreprinderilor Mici și Întreprinderilor Mijlocii din Regiunea Sud-Muntenia

Stimate domn/Stimată doamnă,

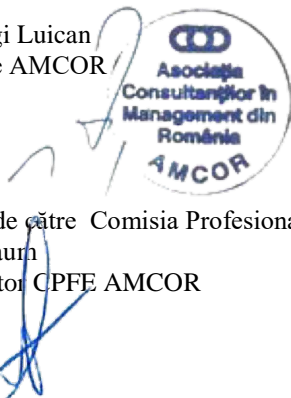
În calitate de asociație profesională care reprezintă interesele firmelor de consultanță în management și de membru în cadrul FEACO, ICMCI și UPLR vă supunem atenției o serie de propuneri de modificare a Ghidului Solicitantului Intensificarea Creșterii Durabile și a Competitivității Microîntreprinderilor, Întreprinderilor Mici și Întreprinderilor Mijlocii din Regiunea Sud-Muntenia

Acest document conține o sinteză a punctelor de vedere primite pe acest subiect din partea firmelor membre AMCOR.

Vă stăm cu plăcere la dispoziție pentru eventuale clarificări sau consultări cu privire la subiectele abordate mai sus.

Cu stimă,

Petre Luigi Luican  
Președinte AMCOR



Verificat de către Comisia Profesională de Fonduri Europene (CPFE AMCOR)  
Lucian Naum  
Coordonator CPFE AMCOR

Nr. crt.	Nr. pagină din Ghidul Solicitantului Condiții specifice de accesare a fondurilor – draft pentru care se propune modificarea	Propunere modificare/Observație/Întrebări	Justificare propunere modificare/observație
1	La capitolul 3.5. <b>Cuantumul cofinanțării acordate</b> se precizează: <i>”Contribuția programului, respectiv cuantumul finanțării nerambursabile solicitate din ajutor de stat regional trebuie să reprezinte maximum 70% din valoarea eligibilă a investiției solicitată din ajutor de stat regional.”</i>	Vă rugăm să detaliați cuantumul finanțării acordate pentru ajutor de stat în funcție de tipul de întreprindere (micro, mica și mijlocie)	Necesitatea detalierii cuantumului finanțării pentru fiecare tip de întreprindere, întrucât în cadrul acestui apel de proiecte solicitanții eligibili sunt societățile care conform Legii 346/2004, se încadrează în categoria microîntreprinderilor, întreprinderilor mici și întreprinderilor mijlocii.
2	La capitolul 2.4. <b>Acțiuni sprijinite în cadrul apelului</b> , printre alte activități se enumeră: <i>”activități specifice certificării și omologării produselor și serviciilor, în vederea updatării tehnologice, ce va conduce la îmbunătățirea capacităților tehnice, industriale și organizaționale pentru dezvoltarea de produse și servicii”</i> .  La capitolul 2.6. <b>Rezultatele așteptate</b> , rezultatul nr. 7 este: <i>”Certificare sistem de management”</i>	Vă rugăm să corelați secțiunea <i>”Activități sprijinite în cadrul apelului”</i> cu <i>”Rezultatele așteptate”</i> prin includerea în cadrul activităților specifice a activităților de certificare sistem de management.	Necesitatea corelării activităților din cadrul proiectului cu rezultatele așteptate.
3	La capitolul 4.1. <b>Eligibilitatea solicitanților</b> , criteriul 4.1.10 <i>”Solicitantul de finanțare a obținut venituri aferente clasei CAEN, pentru care solicită finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare”</i>	Vă rugăm să luați în considerare posibilitatea ca o întreprindere să fie eligibilă și în cazul în care nu a desfășurat de la 1 ianuarie 2022 activitatea aferentă clasei CAEN pentru care solicită finanțare.	Conform priorității de investiții <b>P1 O regiune competitivă prin inovare, digitalizare și întreprinderi dinamice</b> , această oportunitate de finanțare vine în sprijinul firmelor dinamice, care în permanență se dezvoltă, se maturizează și evoluează.  Astfel, în orice moment o firmă poate lua decizia de a-și diversifica obiectul de activitate dacă contextul economic este favorabil afacerii. În aceste condiții, considerăm că această condiție de eligibilitate este restrictivă întrucât nu permite accesul la finanțare tuturor operatorilor economici.

4	<p>La capitolul 3.4.2. <b>Valoarea maximă eligibilă a unui proiect</b>, valoarea maximă a asistenței financiare nerambursabile este condiționată de veniturile solicitantului, aferente clasei CAEN pentru care solicită finanțare, în exercițiul financiar anterior depunerii cererii de finanțare.</p> <p>La capitolul 4.1. <b>Eligibilitatea solicitanților</b>, criteriul ”4.1.10 Solicitantul de finanțare a obținut venituri aferente clasei CAEN, pentru care solicită finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare</p> <p><i>Microîntreprinderile, întreprinderile mici și mijlocii vor anexa la cererea de finanțare un raport Raport de expertiză contabilă ...”</i></p>	<p>Propunem ca valoarea ajutorului financiar nerambursabil să se acorde în funcție de cifra de afaceri globală a societății și nu de veniturile aferente clasei CAEN vizate de investiție. În acest context se va elimina obligativitatea întocmirii raportului de expertiză contabilă.</p>	<p>Cifra de afaceri globală a entității reprezintă un indicator esențial pentru precizarea poziției acesteia pe piață, a capacității de a lansa și dezvolta activități profitabile. În schimb, dimensiunea veniturilor aferente clasei CAEN pentru care solicită finanțare nu reprezintă un indicator relevant pentru performanța afacerii. Având în vedere contextul economic nefavorabil din ultimii 2-3 ani, firmele care activează în mai multe domenii de activitate, s-au axat pe un anumit domeniu, lăsându-le pe celelalte în plan secund. În acest caz, pentru activitățile secundare, veniturile sunt modeste și din acest motiv, dacă doresc dezvoltarea respectivei activități, firmele nu pot beneficia pe deplin de oportunitatea de finanțare din cadrul Ghidului.</p> <p>Dacă valoarea ajutorului financiar nerambursabil se acordă în funcție de cifra de afaceri globală a societății și nu de veniturile aferente clasei CAEN vizate de investiție, dispare necesitatea prezentării raportului de expertiză contabilă. Acest aspect facilitează accesul la finanțare întrucât scutește solicitanții de cheltuieli și activități suplimentare.</p>
5	<p>La capitolul 3.8. <b>Aplicarea regulilor privind ajutorul de stat, alineatul 5 din Ghidul Solicitantului</b> se menționează „Investiția finanțată prin ajutor de stat regional trebuie menținută în regiunea Sud Muntenia pentru o perioadă de cel puțin 5 ani de la efectuarea plății finale”, iar la <b>articolul 2 alineatul 5 din Contractul de finanțare</b> se menționează „În cazul proiectelor care includ investiții productive sau în infrastructură și care nu sunt co-finanțate din FSE+ sau FTJ, perioada de durabilitate a proiectului este de minim 3 ani pentru beneficiarii încadrați în categoria IMM, respectiv minim 5 ani pentru beneficiarii care fac parte din categoria întreprinderilor mari și beneficiarilor publici, de la efectuarea plății”.</p>	<p>Propunem modificarea perioadei de durabilitate la 3 ani pentru toate categoriile de solicitanți, conform contractului de finanțare.</p>	<p>Ținând cont că în cadrul prezentului apel se finanțează întreprinderile mici și mijlocii, și nu și cele mari, perioada de durabilitate a investiției ar trebui să fie de 3 ani, în loc de 5 ani.</p>
6	<p>La capitolul 4.1. <b>Eligibilitatea solicitanților, subcapitolul 4.1.4 din Ghidul Solicitantului</b> se menționează „Solicitantul de finanțare nu are obligații de plată nete neachitate în termen, către bugetul de stat și respectiv bugetul local în ultimul an calendaristic și nu are fapte înscrise în cazierul fiscal”.</p>	<p>Propunem reformularea condiției referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat/bugetul local prin raportarea la momentul depunerii cererii de finanțare.</p>	<p>Considerăm că cerința respectivă nu a fost formulată clar.</p>

7	<p>La capitolul 3.8. <i>Aplicarea regulilor privind ajutorul de stat, Cumulul ajutoarelor de minimis din Ghidul Solicitantului</i> se menționează „În cazul în care, după aplicarea regulilor de cumul, valoarea finanțării nerambursabile solicitate prin cererea de finanțare depășește plafonul de minimis specific (respectiv 200.000 euro), întreaga componentă de minimis devine neeligibilă”.</p>	<p>Propunem reformularea: În cazul în care, prin acordarea unor noi ajutoare de minimis, s-ar depăși plafonul maxim menționat în cadrul acestui ghid, întreprinderea poate beneficia, dacă solicită acest lucru, de prevederile prezentei schemei de ajutor de minimis doar pentru acea fracțiune din ajutor care, cumulată cu restul ajutoarelor de minimis primite anterior, nu depășește acest plafon.</p>	<p>Considerăm că cerința respectivă a fost formulată eronat, nerespectând legislația în vigoare.</p>
8	<p>La capitolul 3.9. <i>Teme orizontale din Ghidul Solicitantului</i> se menționează că investițiile propuse trebuie să asigure respectarea și conformitatea cu principiul de ”a nu prejudicia în mod semnificativ” (“do no significant harm”, denumit în continuare DNSH), principiu transpus într-un criteriu de eligibilitate a proiectului și activităților.</p> <p>De asemenea, se mai menționează că acest criteriu va fi transpus în grila de evaluare, în secțiunea referitoare la evaluarea tehnică și financiară, însă în Grila ETF acest criteriu nu este punctat.</p>	<p>Propunem ca principiul DNSH sa constituie doar o condiție de eligibilitate și nu un criteriu privind prioritatea la finanțare, punctat în Grila ETF.</p>	<p>Ținând cont că legislația în vigoare prevede ca investițiile propuse trebuie să asigure respectarea și conformitatea cu principiul de ”a nu prejudicia în mod semnificativ” (“do no significant harm”, denumit în continuare DNSH), este corect ca acest principiu să fie unul de eligibilitate, fără însă a se acorda un punctaj pentru respectarea lui.</p>

9	<p><b>La capitolul 3.9. Teme orizontale</b> din Ghidul Solicitantului, <b>cerința Investițiile propuse trebuie să asigure respectarea și conformitatea cu principiul de ”a nu prejudicia în mod semnificativ”</b> (“do no significant harm”, denumit în continuare DNSH) se menționează: „...pentru probarea respectării acestui principiu <b>solicitantul va depune o Declarație pe propria răspundere</b> prin care își asumă atât respectarea, cât și modalitatea de îndeplinire a cerințelor și măsurilor prevăzute pentru obiectivele de mediu.</p> <p><b>Această declarație este o anexă a Ghidului Solicitantului</b> și cuprinde aspectele și eventualele măsuri referitoare la obiectivele de mediu evaluate și prevăzute în Analiza DNSH elaborată de Autoritatea de Management a Programului Regional Sud Muntenia și aprobată de Comisia Europeană odată cu aprobarea Programului Regional Sud Muntenia 2021-2027.”</p>	<p>Vă rugăm să puneți la dispoziție formularul declarației pe propria răspundere cu privire la respectarea principiului DNSH.</p>	
10	<p><b>La capitolul 4.1. Eligibilitatea solicitanților</b> din Ghidul Solicitantului, la pct. 4.1.1 - b) se solicită: „la data depunerii cererii de finanțare, <b>solicitantul trebuie să aibă sediul social</b> în Regiunea Sud Muntenia, cel puțin începând cu data de 1 ianuarie 2022.”</p>	<p>Propunem modificarea condiției astfel: „la data depunerii cererii de finanțare, <b>solicitantul trebuie să aibă sediul social/punct de lucru</b> în Regiunea Sud Muntenia, cel puțin începând cu data de 1 ianuarie 2022.”</p>	<p>În cazul în care un solicitantul are sediul social situat în altă regiune, dar desfășoară activitate într-un punct de lucru situat în Regiunea Sud Muntenia și dorește finanțare pentru extinderea capacității unității respective sau pentru diversificarea producției, nu poate să acceseze fonduri nerambursabile. Considerăm restrictivă această condiție. Activitatea pe care solicitantul o desfășoară în Regiunea Sud Muntenia contribuie la dezvoltarea acestei regiuni.</p>

11	<p><b>La capitolul 4.1. Eligibilitatea solicitanților</b> din Ghidul Solicitantului, la pct. 4.1.1 - d) se precizează că <b>Nu sunt eligibile:</b> „Microîntreprinderile, întreprinderile mici și întreprinderile mijlocii care urmăresc obținerea finanțării prin <b>crearea de condiții artificiale de eligibilitate:</b></p> <p>au realizat modificări conjuncturale, cu caracter temporar de natură să afecteze criteriul de eligibilitate a solicitantului de finanțare privind <b>încadrarea în categoria microîntreprinderilor, întreprinderilor mici sau a întreprinderilor mijlocii</b>, respectiv au realizat schimbări în structura acționariatului și/sau la nivelul administratorilor, inclusiv ca urmare a unei fuziuni, a unei achiziții, sau divizării societății după data publicării în consultare publică a GS;</p>	<p>Propunem acceptarea ca eligibile a firmelor care au realizat schimbări în structura acționariatului și/sau la nivelul administratorilor.</p> <p>Eventual, în situația în care au fost realizate schimbări în structura acționariatului și/sau la nivelul administratorilor, inclusiv ca urmare a unei fuziuni, a unei achiziții, sau divizării societății după data publicării în consultare publică a GS, solicitanții vor fi penalizați prin scăderea a 5 puncte din punctajul total realizat.</p>	<p>Considerăm restrictivă această condiție. Modificările în structura acționariatului și/sau la nivelul administratorilor pot să aibă loc în funcție de diverse situații de viață care pot să apară (stare de sănătate, schimbarea sferei de interes, mutare în altă țară etc). Se evită astfel interpretările eronate referitoare la stabilirea faptului dacă au fost create sau nu condiții artificiale de eligibilitate.</p>
12	<p><b>La capitolul 4.1. Eligibilitatea solicitanților</b> din Ghidul Solicitantului, la pct. 4.1.4 se precizează „<b>Solicitantul de finanțare</b> nu are obligații de plată nete neachitate în termen, către bugetul de stat și respectiv bugetul local în ultimul an calendaristic și <b>nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.</b>”</p>	<p>Referitor la condiția ca solicitantul să nu aibă fapte înscrise în cazierul fiscal, propunem acceptarea situațiilor în care nu este dată o sentință definitivă și irevocabilă.</p>	<p>Considerăm restrictivă condiția ca solicitantul să nu aibă fapte înscrise în cazierul fiscal, în situațiile în care există un proces în desfășurare și nu este dată o sentință definitivă și irevocabilă.</p>

13	<p>La capitolul <b>4.1. Eligibilitatea solicitanților din Ghidul Solicitantului, la pct. 4.1.10</b> se precizează „<b>Solicitantul de finanțare a obținut venituri aferente clasei CAEN, pentru care solicită finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare.</b> Microîntreprinderile, întreprinderile mici și mijlocii vor anexa la cererea de finanțare un raport Raport de expertiză contabilă trebuie să reiasă:</p> <p>a) clasele CAEN în care se încadrează veniturile obținute de către solicitantul de finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare;</p> <p>b) veniturile înregistrate de solicitantul de finanțare din activitatea desfășurată în clasa CAEN pentru care solicită finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare;</p> <p>Conform rezultatelor Raportului de expertiză contabilă valoarea maximă a asistenței financiare nerambursabile este:</p> <p>- <b>500.000 de Euro dacă veniturile solicitantului, aferente clasei CAEN pentru care solicită finanțare, în exercițiul financiar anterior depunerii cererii de finanțare sunt mai mici de 50.000 de euro;</b></p> <p>- De 10 ori mai mare decât veniturile solicitantului, aferente clasei CAEN pentru care solicită finanțare, în exercițiul financiar anterior depunerii cererii de finanțare, dar nu mai mare de 3.000.000 de euro”</p> <p><b>În Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare,</b> la subcriteriul 1.1 „S-au obținut venituri aferente clasei CAEN în care se realizează investiția, în anul anterior depunerii cererii de finanțare, conform unui Raport de expertiză contabilă egale cu 0” se obține punctajul maxim de 0 puncte.</p>	<p>Vă rugăm să corelați informațiile din secțiunea 4.1. Eligibilitatea solicitanților, punctul 4.1.10 cu Anexa 4 Grila ETF, respectiv: în cadrul ghidului se înțelege că este condiție obligatorie de eligibilitate obținerea veniturilor aferente clasei CAEN pentru care se solicită finanțare, iar în cadrul grilei ETF este criteriu de punctaj acceptându-se și solicitanții cu venituri egale cu 0.</p>	<p>Condiția de eligibilitate cu privire la obligativitatea obținerii veniturilor aferente clasei CAEN pentru care se solicită finanțare în anul anterior depunerii cererii de finanțare este restrictivă întrucât nu permite accesul la finanțare tuturor operatorilor economici.</p> <p>Punctarea cu 0 a proiectelor pentru care nu s-au obținut venituri aferente clasei CAEN în care se realizează investiția, în anul anterior depunerii cererii de finanțare defavorizează firmele dinamice care au ca obiectiv în proiect diversificarea obiectului de activitate.</p>
----	---	---	--

14	<p>La subcapitolul <b>4.2. Eligibilitatea proiectului și a activităților se precizează la punctul 3 ii)</b> „achiziționarea de echipamente tehnologice, utilaje, instalații de lucru, mobilier, echipamente informatice, aparatură birotică, respectiv care se regăsesc în subgrupa 2.1. "Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)", subgrupa 2.2. "Aparate și instalații de măsurare, control și reglare", clasa 2.3.6. "Utilaje și instalații de transportat și ridicat"....”</p> <p>La subcapitolul <b>4.3 Eligibilitatea cheltuielilor</b>, se menționează la Costurile directe: <b>"Echipamente/dotari: conform cap. 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, subcap. 4.4, 4.5, 4.6, din Devizul General"</b>, fără a se preciza informații cu privire la eligibilitatea montajului și punerii în funcțiune a echipamentelor tehnologice care necesită montaj (subcap. 4.2 și 4.3 din Devizul general)</p>	<p>Propunem ca la eligibilitatea cheltuielilor să se accepte și montajul/punerea în funcțiune și instalarea echipamentelor tehnologice/instalații de lucru așa cum sunt acestea definite la punctul (ii) secțiunea 4.2 din cadrul ghidului, respectiv menționarea subcap. 4.2 și 4.3 din Devizul general.</p>	<p>Întrucât investiția poate presupune achiziția de echipamente tehnologice/instalații de lucru cu un grad ridicat de complexitate care necesită montaj și punere în funcțiune cu durată și costuri considerabile, este corect ca să fie eligibile costurile cu montajul și punerea în funcțiune ale acestora.</p>
15	<p>La subcapitolul <b>4.2.1. Criteriile generale aplicabile prezentului apel de proiecte cu privire la eligibilitatea proiectului și a activităților</b> se menționează la punctul 3 d):</p> <p><i>„investiții în realizarea de instrumente de comercializare online a serviciilor/produselor proprii ale solicitantului, pentru crearea unui magazin virtual (e-shop) în care vor fi implementate diferite funcționalități specifice comerțului electronic: publicarea cataloagelor de articole, prețuri și stocuri, preluarea comenzilor, instrumente de plată electronică. Nu sunt eligibile proiecte care includ doar investiții din această categorie.”</i></p>	<p>Vă rugăm să precizați dacă investițiile în realizarea de instrumente de comercializare online sunt obligatorii în cadrul proiectului.</p>	<p>Având în vedere că pentru această categorie de cheltuieli nu se face precizarea că sunt opționale, se concluzionează că ar fi obligatorii.</p> <p>Prin urmare considerăm necesar ca și pentru această categorie de cheltuieli să se menționeze dacă sunt obligatorii sau opționale.</p>



16	<p>La subcapitolul 4.2.2. <b>Criteriile specifice de evaluare tehnică și financiară</b> aplicabile prezentului apel de proiecte cu privire la eligibilitatea proiectului și a activităților se menționează la punctul 2. Dezvoltare durabilă și eficiență energetică:</p> <p><i>„Proiectul prevede măsuri care conduc la respectarea cerințelor privind protecția mediului pentru promovarea dezvoltării durabile, care se referă la utilizarea surselor de energie curată, economie circulară, inclusiv prevenirea și reciclarea deșeurilor, prevenirea și controlul poluării asupra aerului, apei, solului, protecția resurselor de apă, protecția și conservarea biodiversității, în valoare de minim 5% din valoarea totală eligibilă a proiectului.”</i></p>	<p>Propunem eliminarea pragului de minim 5% din valoarea totală eligibilă pentru măsurile care conduc la dezvoltarea durabilă și eficiență energetică.</p>	<p>Având în vedere că aceste măsuri care conduc la respectarea cerințelor privind protecția mediului pentru promovarea dezvoltării durabile și eficiență energetică, <b>constituie condiție de eligibilitate a proiectului</b>, considerăm că toate proiectele vor fi nevoite să includă aceste măsuri, nefiind necesară impunerea unui prag valoric al acestora în cadrul proiectelor mai ales că procentul de minim 5% este enorm raportat la valoarea investițiilor. Totodată precizăm că nu toate măsurile propuse necesită bugetarea unor costuri și concret nu se pot materializa prin prezentarea de oferte pentru aceste costuri (de ex: reciclare selectivă, protecția resurselor de apă etc).</p>
17	<p>La subcapitolul 4.2.2. <b>Criteriile specifice de evaluare tehnică și financiară</b> aplicabile prezentului apel de proiecte cu privire la eligibilitatea proiectului și a activităților se menționează la punctul 5 se solicita:</p> <p><i>„Proiectul prezintă Decizia autorității competente pentru protecția mediului cu privire la desfășurarea procedurii de evaluare de mediu, în conformitate cu prevederile Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și ale Ordinului nr. 269/2020 sau Clasarea notificării (dacă este cazul).”</i></p>	<p>Vă rugăm să eliminați obligativitatea prezentării deciziei de mediu pentru proiectele care nu prevăd lucrări de construcție.</p>	<p>În conformitate cu prevederile Directivei 2014/52/UE a Parlamentului European și a Consiliului, de modificare a Directivei 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, transpusă în legislația națională prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, <b>pentru proiectele care presupun doar achiziția de echipamente, nu este necesară demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului</b> (a se vedea în Legea 292/2018 secțiunea definiții, anexa 1 și anexa 2).</p> <p>Notificările transmise către Agențiile pentru Protecția Mediului în vederea demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru achiziția de utilaje/echipamente de producție sunt clasate de autoritățile competente (nu se demarează procedura conform Legii 292/2018) din considerentul că un astfel de proiect nu generează impact negativ semnificativ asupra factorilor de mediu.</p>

<p><b>18</b></p>	<p>Pagina 59, secțiunea 4.2.2 Criterii specifice de evaluare tehnică și financiară aplicabile prezentului apel de proiecte cu privire la eligibilitatea proiectului și a activităților</p> <p>”6. Cheltuielile sunt realiste, corect estimate, suficiente și necesare pentru implementarea proiectului, fiind justificate prin, cel puțin 3 oferte de preț/ cataloage/ website-uri, orice alte surse verificabile.”</p>	<p>Propunem să se solicite prezentarea a 2 oferte de preț/cataloage/website-uri în loc de 3 și doar pentru cheltuielile directe din cadrul proiectului</p> <p>Formulare propusă:</p> <p>”6. Cheltuielile directe sunt realiste, corect estimate, suficiente și necesare pentru implementarea proiectului, fiind justificate prin, cel puțin 2 oferte de preț/ cataloage/ website-uri, orice alte surse verificabile.”</p>	<p>Având în vedere faptul că prin intermediul acestui apel de proiecte sunt finanțate investiții în echipamente care pot fi atât echipamente de serie ( produse generice care pot fi ofertate de un număr mare de furnizori și care pot fi identificate în cataloage, pagini web, etc.) cât și echipamente cu un grad ridicat de complexitate, în foarte multe cazuri configurate special pentru nevoile unei societăți, obținerea a 3 oferte conforme și comparabile atât ca preț cât și ca specificații tehnice este foarte dificilă. Aceste tipuri de echipamente (cele de complexitate ridicată) nu se regăsesc de obicei în cataloage de preț sau pe website-uri, ele necesitând adaptarea la cerințele specifice unui potențial client. Mulți furnizori nu răspund la cererile de ofertă în contextul în care aceasta nu se pot materializa într-o perioadă de timp previzibilă într-un contract de vânzare.</p> <p>Cheltuielile incluse în categoria cheltuielilor indirecte sunt limitate (din punct de vedere al eligibilității) de plafonul (rata forfetară) de 5% din costurile directe aferente investiției inițiale, orice cheltuială care depășește acest plafon este neeligibilă.</p> <p>În acest context considerăm că 2 oferte de preț/cataloage/website-uri sunt suficiente pentru a demonstra realitatea și corectitudinea estimării cheltuielilor.</p> <p>De asemenea pentru cheltuielile indirecte nu vedem necesitatea prezentării de oferte sau alte surse de demonstrare a realității și corectitudinii costurilor atâta timp cât ele sunt oricum limitate de rata forfetară aplicabilă, cheltuielile care depășesc această rată fiind neeligibile.</p>
------------------	---	---	---

<p><b>19</b></p>	<p>Secțiunea 3.8 Aplicarea regulilor privind ajutorul de stat, Pag. 31 din Ghidul solicitantului punctul B Ajutor de minimis</p> <p>” În cadrul prezentei măsuri de sprijin, ajutorul de minimis se acordă sub formă de finanțare nerambursabilă, pentru următoarele categorii de cheltuieli eligibile:</p> <p>a)proiectare și asistență tehnică;</p> <p>.....</p> <p>e) investiții în adaptarea proceselor tehnologice de producție la sistemele de certificare și standardizare specifice piețelor de export, etc, certificării și omologării produselor și serviciilor. ”</p> <p>Secțiunea 4.3 Eligibilitatea cheltuielilor, subsecțiunea 4.3.1 Baza legală pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor, Pag. 64 din Ghidul solicitantului</p> <p>” Categoriile de cheltuieli eligibile, finanțabile prin ajutor de minimis, sunt cheltuieli sub formă de rată forfetară de 5% din costurile directe aferente investiției inițiale, din categoriile celor de mai jos:</p> <p>a) cheltuieli pentru Consultanța (conform cap. 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică subcap. 3.6 Organizarea procedurilor de achiziție, subcap. 3.7.1 - Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții inclusiv cheltuielile pentru întocmirea rapoartelor de expertiză contabilă, subcap. 3.7.2 - Audit financiar, , din Devizul General;</p> <p>.....”</p>	<p>Având în vedere necorelarea între cele două secțiuni din ghidul solicitantului vă rugăm să precizați dacă cheltuielile de proiectare și asistență tehnică corespunzătoare capitolului 3 din devizul general conform HG 907/2016 subcapitolele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 și 3.8, sunt cheltuieli eligibile și dacă se încadrează în cota forfetară de 5% reprezentând cheltuieli indirecte eligibile.</p> <p>De asemenea vă rugăm să clarificați dacă cheltuielile pentru certificarea de produs/servicii și certificarea sistemelor de management sunt cheltuieli eligibile și se încadrează în cota forfetară de 5%</p>	<p>Având în vedere că în cadrul acestui apel de proiecte sunt finanțate și ”Lucrări de construire, extindere, spații de producere/prestare servicii” și că pentru realizarea acestora sunt necesare servicii de proiectare și asistență tehnică, precum și necorelarea semnalată anterior este necesar a se clarifica dacă cheltuielile de proiectare și asistență tehnică corespunzătoare capitolului 3 din devizul general conform HG 907/2016 subcapitolele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 și 3.8 sunt sau nu eligibile. De asemenea nu reiese clar dacă aceste cheltuieli sunt incluse în cheltuielile indirecte eligibile în procent de 5% (rata forfetară) sau nu se supun acesteia.</p> <p>De asemenea tot la pagina 31 din Ghidul solicitantului sunt enumerate ca eligibile:</p> <p>”e) investiții în adaptarea proceselor tehnologice de producție la sistemele de certificare și standardizare specifice piețelor de export, etc, certificării și omologării produselor și serviciilor. ”</p> <p>La pagina 64 din ghidul solicitantului, când se prezintă cheltuielile eligibile de minimis, cheltuielile privind <i>adaptarea proceselor tehnologice de producție la sistemele de certificare și standardizare specific piețelor de export, certificării și omologării produselor și serviciilor</i>, au fost omise.</p> <p>Vă rugăm să clarificați dacă aceste cheltuieli sunt eligibile și dacă includ și certificarea sistemelor de management.</p>
------------------	--	---	---

20	<p>Secțiunea 4.3 – Eligibilitatea cheltuielilor, 4.3.1 – Baza legală pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor, Pag. 65 ghidul solicitantului</p> <p>Costurile directe sunt acele cheltuieli efectuate strict pentru investiția propusă prin proiect și care, la finalul implementării proiectului, se reflectă/transpun în obiectivul investițional propus prin proiect, respectiv:</p> <p>3. Servicii: cheltuieli pentru activități dedicate extinderii piețelor de vânzare, a gamei de produse și servicii oferite etc.</p>	<p>Vă rugăm să detaliați/exemplificați care sunt tipurile de servicii care pot intra în categoria ”cheltuieli pentru activități dedicate extinderii piețelor de vânzare, a gamei de produse și servicii oferite”</p>	<p>Întrucât ghidul solicitantului nu detaliază aceasta categorie de cheltuieli și pentru a putea elabora bugetul proiectului, în mod corect, este necesar să se detalieze care sunt serviciile aferente cheltuielilor pentru activități dedicate extinderii piețelor de vânzare, a gamei de produse și servicii oferite.</p>
21	<p>Secțiunea 4.3 – Eligibilitatea cheltuielilor, Baza legală pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor, Pag. 64 - 65 ghidul solicitantului</p> <p>Categoriile de cheltuieli eligibile, finanțabile prin ajutor de minimis, sunt cheltuieli sub formă de rată forfetară de 5% din costurile directe aferente investiției inițiale, din categoriile celor de mai jos:</p> <p>c) Comisioane, cote, taxe (conform cap. 5 - Alte cheltuieli, subcap. 5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului din Devizul General).</p>	<p>Vă rugăm să precizați dacă cheltuielile din subcap 5.2 Comisioane, cote, taxe fac parte din categoria de cheltuieli eligibile acordate prin ajutor de minimis.</p>	<p>Având în vedere că în ghidul solicitantului la secțiunea 3.8 - Aplicarea regulilor privind ajutorul de stat, la pag. 31 - <b>B) Ajutor de minimis</b>, în detalierea categoriilor de cheltuieli de minimis <b>nu se menționează și cheltuielile din subcap 5.2 Comisioane, cote, taxe</b>, pentru o elaborare corectă a bugetului proiectului, este necesar să se clarifice încadrarea corectă a acestei categorii de cheltuieli.</p>
22	<p>La Secțiunea 5.3 - Anexele obligatorii la momentul contractării la pag 74 din ghid se menționează <b>1.Dovada capacității financiare</b>: extras de cont bancar curent sau de depozit, linie/contract de credit emise de o instituție de credit bancară, scrisoare de confort prin care solicitantul de finanțare face dovada ca are capacitatea financiară de a acoperi cel puțin contribuția proprie totală a solicitantului. <i>Contribuția proprie totală a solicitantului se compune din: contribuția la valoarea eligibilă a proiectului, valoarea neeligibilă a proiectului, TVA deductibilă aferentă proiectului.</i></p>	<p>Propunem să se solicite dovada capacității financiare pentru <b>contribuția proprie la valoarea eligibilă și valoarea neeligibilă a proiectului, mai puțin TVA aferentă.</b></p>	<p>Taxa pe valoarea adăugată este o cheltuială deductibilă, motiv pentru care solicitantul de finanțare nu ar trebui să facă dovada capacității financiare pentru această cheltuială. Măsura ar veni în sprijinul solicitanților de finanțare, dacă în etapa de contractare aceștia ar fi trebui să facă dovada capacității financiare pentru o valoare mai mică.</p>

23	<p>La subcapitolul <b>6.2.Evaluarea tehnică și financiară</b> se menționează:</p> <p><i>„Cererile de finanțare depuse în primele 60 de zile calendaristice de la data de depunere a proiectelor apelului vor parcurge etapele de verificare a conformității și evaluare tehnică și financiară, urmând a fi direct contractate cele care au obținut cel puțin 90 de puncte (pragul de excelență) și care se încadrează în alocarea financiară disponibilă pentru acest apel.”</i></p>	<p>Pragul de excelență pentru proiectele depuse în primele 60 de zile de la deschiderea apelului să fie de 80 de puncte.</p>	<p>Având în vedere că în cadrul grilei de evaluare tehnică există criterii la care anumite firme vor fi dezavantajate din punct de vedere al punctajului (localizarea proiectului, indicatori financiari) pentru a acorda șanse cât mai mari tuturor solicitanților, se propune ca pragul de excelență pentru proiectele depuse în primele 60 de zile de la deschiderea apelului să fie de 80 de puncte.</p>
24	<p><b>Lista coduri CAEN - IMM</b></p>	<p>Vă rugăm să introduceți și clasa CAEN 702 (<i>Activități de consultanță în management</i>) în cadrul listei cu domeniile de activitate eligibile pentru finanțare</p>	<p>Finanțarea proiectelor care fac parte din clasa menționată reprezintă o soluție care conferă tratament egal profesiilor de inginer, arhitect, versus consultant. În prezent există o situație de discriminare între profesiile enumerate.</p> <p>Pe de altă parte, permiterea accesului la finanțare va determina dezvoltarea companiilor care activează în domeniul serviciilor de consultanță pentru afaceri și management, fapt care va genera în piață proiecte de calitate, facil de evaluat de către PR SM și conforme pentru finanțare.</p>
25	<p><b>Lista coduri CAEN - IMM</b></p>	<p>Vă rugăm să introduceți și codurile Caen pentru sănătate, respectiv 8610, 8621, 8690, 8710, 8720, 8730</p>	<p>Introducerea codurilor Caen constituie o alternativă la turism , în contextul centrelor de recuperare pentru multe afecțiuni postpandemie (centre de recuperare pe respirație pentru zone cu potențial turistic de sănătate).</p>

AMCOR (Asociația Consultanților în Management din România)

Adresa: str. Avram Iancu, nr. 22, sector 2, București

Date de contact: [office@amcor.ro](mailto:office@amcor.ro), tel. 021.311.51.75, fax 031.817.44.81, [www.amcor.ro](http://www.amcor.ro)

26	<p>Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare</p>	<p>La criteriul 1.1 Domeniul de activitate (clasa/clasele CAEN) în care se realizează investiția (în conformitate cu Anexa 2 "Lista domeniilor de activitate eligibile" la ghid) se acorda 5 puncte daca <i>S-au obținut venituri aferente clasei CAEN în care se realizează investiția, în anul anterior depunerii cererii de finanțare, conform unui Raport de expertiză contabilă mai mari decat 0.</i></p> <p>Vă propunem să reformulați modalitatea de acordare a punctajului astfel încât să primească 5 puncte investițiile aferente claselor CAEN de producție.</p>	<p>În ghidul solicitantului, pag 48, la secțiunea <b>4.1. Eligibilitatea solicitanților</b>, <b>criteriul 4.1.10</b> se menționează: <i>Solicitantul de finanțare a obținut venituri aferente clasei CAEN, pentru care solicită finanțare, în anul anterior depunerii cererii de finanțare</i></p> <p>Fiind un criteriu de eligibilitate nu este relevant să fie și criteriu de punctaj, ar însemna ca toți solicitanții eligibili vor primi punctaj la acest criteriu.</p> <p>Prin acordare de punctaj investițiilor aferente claselor CAEN producție, vor fi încurajate investițiile prioritare din strategia națională și se va realiza și o departajare între solicitanți.</p>
27	<p>Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare</p> <p>"2.5.d Strategia de marketing este realizabilă (identifică instrumente adecvate și eficiente) în condițiile resurselor disponibile"</p> <p>"2.5.e Planul de afaceri este elaborat cu respectarea cerințelor minime, expres menționate"</p>	<p>Propunem ca punctajul să fie acordat astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pentru criteriul 2.5.d sa fie de maxim 2 puncte, respectiv mai mare cu 1 punct fata de punctajul acordat în prezent.</li> <li>-pentru criteriul 2.5.e sa fie de maxim 3 puncte, respectiv mai mare cu 2 puncte față de punctajul acordat în prezent.</li> </ul>	<p>În felul acesta solicitanții vor fi motivați să acorde mai multă importanță calității planului de afaceri dar și corelațiilor din cadrul proiectului, lucru ce va facilita procesul de evaluare al proiectelor dar va pune și bazele unor proiecte de succes, întrucât o investiție performantă are la bază un proiect de calitate.</p>

28	Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare	<p>Vă rugăm să eliminați decizia etapei de încadrare a proiectului în cadrul grilei ETF.</p> <p>Această condiție se va verifica în cadrul grilei de verificare a conformității administrative și eligibilității cererii de finanțare.</p>	<p>Simpla existență a acestui document nu poate constitui un criteriu de departajare.</p> <p>Se va verifica existența documentului numai pentru proiectele care includ execuția de lucrări de construcții ce se supun autorizării, în cadrul grilei de verificare a conformității administrative și eligibilității cererii de finanțare.</p>
29	Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare	<p>Vă rugăm să eliminați din cadrul grilei ETF documentația privind imunizarea la schimbările climatice.</p> <p>Această condiție se va verifica în cadrul grilei de verificare a conformității administrative și eligibilității cererii de finanțare.</p>	Existența acestei documentații nu poate constitui un criteriu de departajare.
30	Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare, criteriul 7	<p>Propunem reformularea criteriului, astfel:</p> <p>”Proiectul este complementar altui/altor proiect/e realizat/e sau în curs de implementare de către solicitant din alte surse de finanțare.”</p>	Prin acceptarea pentru complementaritate cu alte proiecte și a proiectelor aflate în curs de implementare, se acordă șanse solicitanților care și-au asumat deja realizarea unor investiții și au acumulat experiență în implementarea acestora.
31	Anexa 4 - Grila de evaluare tehnică și financiară a cererii de finanțare, criteriul 8.	Eliminarea criteriului de selecție cu departajarea pe județe	În contextul în care acele județe au deja o cofinanțare mai mare, astfel încât este dubla descurajare a investițiilor.
32	Anexa 4 - grila de evaluare tehnică și financiară	<p>Propunem introducerea în grila de punctaj a următorului criteriu</p> <p>”Caracterul inovativ al investiției propuse (vezi observațiile anexate)” punctaj 10 puncte</p>	<p>Propunerea este în concordanță cu ghidul solicitantului Prioritatea P1- O regiune competitivă prin inovare, digitalizare și întreprinderi dinamice.</p> <p>Considerăm că realizarea unor investiții competitive și inovative sunt de natură a aduce un plus de valoarea competitivității economice a Regiunii Sud Muntenia</p>