

Către: Ministerul Transporturilor

Referitor la: Răspuns la Anunțul de consultare a pieței MTI

Stimate domn/Stimată doamnă,

În urma consultării membrilor AMCOR cu privire la anunțul dvs. de consultare a pieței MTI vă transmitem atașat acestei adrese o ofertă estimativă și neangajantă formulată de către membrii AMCOR cu experiență în acest domeniu.

Pentru orice alte detalii/clarificări sau stabilirea unor eventuale întâlniri cu reprezentanții AMCOR vă stăm cu plăcere la dispoziție.

Cu deosebită stimă,
Petre Luigi Luican
Președinte AMCOR



OFERTA ESTIMATIVA SI NEANGAJANTA DE PRET

si

COMENTARIU PRIVIND DOCUMENTATIA AFERENTA PROCEDURII

AVAND CA OBIECT

„Achiziție privind servicii de consultanță privind testul „investitorului privat prudent” („IPP”) ca metodă relevantă de evaluare a unei serii de tranzacții economice efectuate de către organisme publice din perspectiva respectării condițiilor normale de piață cu respectarea principiilor enunțate în cadrul Comunicării a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01)”

In atentia tuturor celor interesati

01.02.2023

Stimate Doamne, Stimati Domni,

Avand in vedere solicitarea Ministerului Transporturilor si Infrastructurii, privind transmiterea unei oferte neangajante de pret (si eventuale observatii cu privire la continutul proiectului Caietului de Sarcini, atasat respectivei solicitari), pentru procedura avand ca obiect „*Achiziție privind servicii de consultanță privind testul „investitorului privat prudent” („IPP”) ca metodă relevantă de evaluare a unei serii de tranzacții economice efectuate de către organisme publice din perspectiva respectării condițiilor normale de piață cu respectarea principiilor enunțate în cadrul Comunicării a Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01)*”,

Prin prezenta va informam ca suntem interesati, in principiu, sa participam la o procedura de achizitie publica avand obiectul mai sus prezentat si avem experienta profesionala necesara pentru a presta serviciile de consultanta vizate de Ministerul Transporturilor si Infrastructurii (“MTI”).

Cu toate acestea, proiectul de Caiet de Sarcini transmis de MTI contine o serie de elemente care, pe de o parte, nu ne incurajeaza sa participam, iar pe de alta parte fac destul de dificila prezentarea chiar si a unei oferte neangajante de pret.

In continuare, vom trece in revista principalele aspecte pe care le-am semnalat in legatura cu continutul Caietului de Sarcini si, in final, sub rezervele pe care le vom indica in cadrul scurtei analize a prevederilor Caietului de Sarcini propus, vom indica o oferta indicativa si neangajanta de pret.

1. Observatiile principale privind continutul Caietului de Sarcini

- a) In titlul procedurii de achizitie publica se face referire la o “*serie de tranzactii economice efectuate de catre organisme publice (...)*”. Punand aceasta referire in relatie cu elementele furnizate de MTI in Cap. II al Caietului de Sarcini, nu se intelege exact

daca sunt mai multe tranzactii economice care vizeaza o singura societate sau aceste tranzactii economice in serie vizeaza mai multe societati; in acest din urma caz, trebuie sa se precizeze in Caietul de sarcini cel putin numarul societatilor care vor fi vizate de test, precum si daca exista vreo legatura intre ele (alta decat aceea ca ar putea avea actionariat identic sau similar), pentru ca orice consultant care participa la procedura sa aiba o imagine clara si sa poata stabili daca, in functie de circumstantele respective, se va face cate un raport pentru fiecare societate in parte sau trebuie sa se faca un raport consolidat care sa vizeze intreaga "serie de tranzactii economice" efectuate de MTI. In general, cand se pune problema de "serii de tranzactii economice", acestea trebuie analizate impreuna, rareori separat, dar din intreaga economie a Caietului de Sarcini pare a rezulta ca MTI asteapta sa primeasca mai multe rapoarte (a se vedea in acest sens referirile din sectiunea IV.4.2 (defalcarea pretului "*pe fiecare raport in parte*"). Astfel de informatii trebuie furnizate prin Caietul de Sarcini si trebuie prevazute alternative, pentru ipoteza in care ar putea fi mai multe rapoarte, respectiv pentru ipoteza ca a putea fi un singur raport consolidat per serie de tranzactii economice.

- b) Conform sectiunii IV. 2.1 din Caietul de Sarcini, criteriul de atribuire care va fi aplicat este "cel mai bun raport calitate - pret". Cu toate acestea, nicaieri in Caietul de Sarcini nu se arata care este ponderea care se va acorda calitatii (oferta tehnica) si care este ponderea acordata pretului (oferta financiara). In majoritatea procedurilor la care am participat pana in prezent, criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-pret", in care oferta tehnica avea o pondere de 60%, iar oferta financiara o pondere de 40%. Din Caietul de Sarcini analizat nu rezulta ca MTI va puncta in vreun fel oferta tehnica sau oferta financiara, iar elementele care sunt prevazute pentru acordarea de puncte in vederea departajarii ofertantilor (termen livrare, penalitati acceptate, numar de rapoarte realizate in trecut, etc.) nu au nicio legatura cu cele doua componente care trebuie luate in considerare atunci cand se face aplicarea criteriului de atribuire prevazut de MTI. Eventual, elementele respective (incluse exemplificativ in paranteza de mai sus) ar putea fi avute in vedere de MTI ca aspecte care trebuie tratate in cadrul ofertei tehnice si, in functie de care, sa se stabileasca punctajul acordat exclusiv pentru oferta tehnica. In legatura cu fiecare dintre aceste elemente sunt critici care descurajeaza participarea consultantilor si este explicabil de ce aceasta procedura a fost lansata de mai multe ori si nu au fost interesati. In continuare, vom prezenta aspectele esentiale care ne-au atras atentia in legatura cu elementele prevazute pentru punctare de catre MTI.

Pe de alta parte, prevederea de la sectiunea IV.2.1 din Caietul de Sarcini, referita mai sus, este in contradictie cu o prevedere de la sectiunea 6, cap. II al Caietului de Sarcini (referitor la modalitatea de prezentare a ofertei), conform careia se mentioneaza drept criteriu de atribuire "pretul cel mai scazut". MTI ar trebui sa elaboreze Caietul de Sarcini cu atentie si coreland informatiile din toate capitolele si sectiunile documentatiei de atribuire, pentru evitarea contradictiilor, neconformitatilor si neclaritatilor; apreciem ca, in conditii de claritate sporita a documentatiei de atribuire, numarul ofertantilor interesati poate sa creasca.

- c) Primul element care ar urma sa se punteze (ca parte a ofertei tehnice, asa cum am indicat mai sus) este *“durata maxima ofertata de livrare a raportului final”*. Se punteaza maxim un termen de 15 zile si cu punctaj descrescator 20 de zile si 25 de zile, iar pentru cine oferteaza 30 de zile nu se primeste niciun punct. La art. 3.3. din proiectul de contract de consultanta inclus in Caietul de Sarcini se mentioneaza ca *“Data maximă de finalizare a proiectului și prezentarea către Beneficiar a rapoartelor este de 30 zile”*, fara a se arata de cand curge acest termen. Coreland toate informatiile de mai sus cu prevederile sectiunii 8, pct. 8.1 din cap. II al Caietului de Sarcini, rezulta ca termenul de realizare a raportului curge de la data intrarii in vigoare a contractului de consultanta. Din experienta noastra, putem afirma cu certitudine ca niciun consultant serios nu isi va asuma un asemenea termen. In general, termenul pentru intocmirea unui raport avand ca obiect *“testul operatorului economic privat in economia de piata”* (a carui variatie este *“testul investitorului privat prudent”*) este de cateva luni (pana la 90 de zile) si, de obicei, curge de la data la care consultantului selectat i-au fost furnizate de catre autoritatea contractanta (beneficiar) toate datele si informatiile considerate de consultant in mod rezonabil necesare pentru realizarea testului si intocmirea raportului. Pornind de la ceea ce este in momentul de fata scris in Caietul de sarcini, daca se mentine punctarea termenului, cel mai fezabil ar fi ca punctajul maxim sa se acorde pentru **cel puțin** 30-45 de zile LUCRATOARE, care sa inceapa sa curga de la momentul la care consultantul a primit toate informatiile pe care le considera necesare pentru realizarea testului si redactarea raportului. Acest termen are in vedere ipoteza in care se realizeaza un singur raport per o societate NEWCO (termenul ar trebui majorat proportional, in cazul in care sunt mai multe societati, in functie de numarul acestora, indiferent daca se vor face rapoarte distincte per fiecare NEWCO sau un raport consolidat pentru toate tranzactiile). In caz contrar, beneficiarul primeste un raport/niste rapoarte care vor contine un numar foarte mare de rezerve si limitari (disclaimer) din partea consultantului. Consideram ca scopul nu ar trebui sa fie obtinerea unui raport in cel mai scurt timp, indiferent de consecintele pe care le are scurtarea termenului, ci sa se obtina un raport fara rezerve sau cu cat mai putine rezerve, pentru a avea sanse sa fie acceptat de Comisia Europeana. Pe de alta parte, conform sectiunii 3 (Livrabilele) din cap. II al Caietului de Sarcini, un raport intermediar ar trebui transmis beneficiarului cu 7 zile LUCRATOARE inainte de finalizarea termenului asumat prin oferta pentru predare. Daca termenul asumat de consultant este unul dintre cele prevazute in Caietul de Sarcini (15, 20, 25 sau 30 de zile), mare parte din acest termen (mai mult de jumatate – in cazul termenului de 15 zile - sau aproape o tremie- in cazul termenului de 30 de zile) se consuma dupa ce deja exista un draft intermediar predat de consultant. Termenul pentru elaborarea draftului intermediar este, in toate cazurile, mult prea scurt, prin raportare la tipul analizelor si la volumul informatiilor care trebuie parcurse pentru realizarea de asemenea teste).
- d) Al doilea element care ar urma sa se punteze (ca parte a ofertei tehnice, asa cum am indicat mai sus) se refera la *“Penalitățile de întârziere acceptate, în respectarea termenului de livrare a raportului, raportat la valoarea contractului”*. Se punteaza maxim acceptarea unei penalitati de 1% pe zi de intarziere si cu punctaj descrescator

0,7% pe zi de intarziere si 0,5% pe zi de intarziere, iar cine accepta o penalitate de numai 0,1% pe zi de intarziere nu primeste niciun punct. Din punctul nostru de vedere, acest criteriu nu are nicio relevanta si nu l-am intalnit in niciuna din procedurile cu obiect similar la care am participat. Niciun consultant serios nu lucreaza sub presiunea penalitatilor, ci constient de faptul ca trebuie sa respecte termenul asumat, indiferent daca nerespectarea acestuia este sau nu sanctionata cu penalitati. Impunerea unor penalitati (ca si element de punctare in oferta tehnica) va putea motiva ofertantii sa accepte un quantum mare de penalitate, iar ulterior sa faca orice pentru a respecta termenul, ca sa nu li se aplice respectiva penalitate, inclusiv sa limiteze analizele sau evaluarile necesar a fi facute in mod normal, pentru a scurta termenul de finalizare a raportului. Prin urmare, punctarea unui asemenea element ar putea sa afecteze calitatea raportului final asteptat de beneficiar.

- e) Al treilea element care ar urma sa se puncteze (ca parte a ofertei tehnice, asa cum am indicat mai sus) se refera la “*Experiență relevantă IPP (nr. de rapoarte IPP realizate în trecut)*”. Se puncteaza maxim 3 rapoarte IPP si cu punctaj descrescator 2 rapoarte IPP, respectiv 1 raport IPP, iar cine nu a elaborat niciun raport IPP nu primeste puncte. ***In primul rand***, consideram ca MTI nu ar trebui sa limiteze experienta relevanta exclusiv la “rapoarte IPP” realizate in trecut, iar un astfel de criteriu de experienta similara ar trebui sa vizeze rapoartele TOEP (testul operatorului economic privat in economia de piata) realizate in trecut de consultantii interesati. Dupa cum am aratat mai sus, testul IPP este o variatie a Testului OEP (acestea din urma avand un spectru mai larg si mai complex decat testele IPP, care reprezinta o parte a categoriei testelor OEP). Mentinerea limitarii la “rapoarte IPP”, in locul rapoartelor TOEP poate restrange numarul consultantilor interesati si poate fi contestata, ca si conditie restrictiva nejustificata (avand in vedere ca rapoartele IPP se fac dupa aceeasi metodologie, cu aplicarea acelorasi metode de analiza, ca si rapoartele TOEP, reprezentand o parte din aceasta categorie mai larga). ***In al doilea rand***, in general, atunci cand se stabileste un astfel de criteriu de experienta relevanta, se puncteaza maxim consultantul (ofertantul) care vine cu cel mai mare numar de rapoarte (indiferent care este acel numar) si in mod descrescator (prin aplicarea unei anumite formule stabilite de autoritatea contractanta), se puncteaza ofertantii care au mai putine rapoarte decat ofertantul care ia punctajul maxim. Eventual, se poate stabili suplimentar si un numar minim de rapoarte pe care sa le aiba fiecare ofertant care participa la procedura (o cerinta minima), dar in asa maniera incat sa nu devina o cerinta restrictiva si discriminatorie (de exemplu, se poate prevedea ca pot participa la procedura numai ofertanti care pot face dovada ca au realizat cel putin un raport continand testul operatorului economic privat in economia de piata). In felul acesta, se poate evita/descuraja participarea in procedura a unor ofertanti fara experienta in elaborarea de rapoarte TOEP (MTI nu are nevoie de astfel de consultant, fara niciun pic de experienta relevanta), iar actualul Caiet de Sarcini permite participarea unor asemenea ofertanti (care nu vor primi puncte la acest element – dar pot forta sa primeasca punctaje maxime la celelalte elemente prevazute de MTI – durata, penalitati experienta in transporturi, etc – cerinte care sunt absolut colaterale).

- f) Al patrulea element care ar urma sa se puncteze (ca parte a ofertei tehnice, asa cum am indicat mai sus) se refera la “*Expertiză relevantă, respectiv vechime într-un departament de conducere a unei companii de transport feroviar (cel puțin x ani)*”. Se puncteaza maxim 3 ani de experienta la conducerea unei companii de transport feroviar si cu punctaj descrescator 2 ani de experienta, respectiv 1 an de experienta, iar cine nu are experienta de natura celei solicitate nu primeste puncte. ***In primul rand***, un astfel de criteriu nu are nicio legatura cu obiectul achizitiei si, conform reglementarilor aplicabile in materia achizitiilor publice, nu poate fi stabilit. In calitate de consultant cu experienta in realizarea de asemenea rapoarte, putem afirma ca am facut astfel de analize in cele mai variate domenii (alimentar, transporturi, energie, etc.), fara sa ni se ceara sa facem dovada ca avem vechime in conducerea (indiferent de pozitia de conducere) a unei companii din domeniile respective. ***In al doilea rand***, un asemenea criteriu de departajare intre ofertanti are pronuntat caracter discriminatoriu si poate fi contestat cu usurinta de catre ofertantii interesati, care pot ataca procedura de achizitie si pot intarzia derularea acesteia, cu consecinta neatingerii obiectivelor de timp/termen ale MTI.
- g) La sectiunea IV.4.1 din Caietul de Sarcini este inclusa o Nota, conform careia ofertantii ar trebui sa-si insuseasca modelul de contract inclus in Caietul de Sarcini si sa aplice pe acesta mentiunea „*Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în Secțiunea „Model de contract de furnizare” din documentația de atribuire și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”. Se subintelege ca modelul de contract, continand mentiunea de mai sus, trebuie sa fie inclus in oferta pe care cei interesati o vor depune. Cu toate acestea, la finalul sectiunii IV.4.1 din Caietul de Sarcini apare mentiunea “*Amendamentele la clauzele contractuale pot fi prezentate și odată cu depunerea ofertei*”. Or, aceasta mentiune contrazice scopul mentiunii mai sus citate si scopul MTI, care pare acela de a se asigura ca ofertantii isi vor asuma neconditionat modelul de contract inclus in documentatia finala a procedurii de atribuire. Daca prevederile cu privire la insusirea modelului de contract se mentin, atunci aceasta mentiune din finalul sectiunii referite mai sus ar trebui eliminate. De asemenea, MTI ar trebui sa se asigure ca toti ofertantii interesati au suficient timp pentru a formula amendamentele contractuale pe care le considera necesare, in cursul procedurii si mai inainte de depunerea ofertelor, astfel incat sa poata acomoda respectivele amendamente (mai ales daca sunt comune si se regasesc la mai multi ofertantui), modificand clauzele contractuale si aducand aceste modificari la cunostinta tuturor ofertantilor care participa la procedura.
- h) La sectiunea 4 din Caietul de Sarcini (Acceptarea livrabilelor) se mentioneaza (in paragraful final) urmatoarele: “*De asemenea, consultantul va asista Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și va participa la dialogul instituțional cu Consiliul Concurenței și cu reprezentanții Comisiei Europene, asigurându-și disponibilitatea privind întocmirea unor clarificări suplimentare referitoare la raportul întocmit, în situația în care acestea vor fi necesare și solicitate*”. Prin urmare, in obiectul

contractului de consultanta nu intra doar redactarea raportului/rapoartelor continand testul IPP, ci si asigurarea consultantei in toata procedura ulterioara, in raport cu Consiliul Concurentei si cu Comisia Europeana, pana la primirea unui raspuns in legatura cu validarea/acceptarea sau nu de catre aceasta din urma a concluziilor raportului/rapoartelor continand testul IPP. Aceasta prevedere este in relatie si cu art. 3.3. din modelul contractului de consultanta, coform caruia acest contract urmeaza sa inceteze la data primirii raspunsului Comisiei Europene cu privire la rezultatul testului IPP. Intrucat in aceasta etapa se pot elabora de catre consultant alte livrabile (necesare sau solicitate de Consiliul Concurentei sau Comisia Europeana), cum ar fi corespondenta initiala cu Consiliul Concurentei, formularele necesare in raport cu Comisia Europeana (in functie de procedura formala sau informala care se va parcurge pentru verificarea rezultatelor testului IPP), raspunsurile la solicitarile de clarificari ale autoritatilor de concurenta, participarea la intalniri si discutii – online sau directe, toate aceste activitati ar trebui detaliate si solicitate de MTI in Caietul de Sarcini si trebuie incluse/reflectate in oferta financiara a consultantilor. Perioada discutiilor si evaluarilor cu Comisia Europeana poate dura intre minim 3-4 luni (cea mai scurta perioada in care am primit un raspuns de la Comisie in cazuri similare) si 20-24 luni (cea mai lunga perioada in care am primit un raspuns de la Comisie). Intrucat acest termen este foarte relativ si variabil, este preferabil ca in contractul de consultanta sa nu se stabileasca o anumita data pentru finalizarea lui (o data determinate), ci data de finalizare sa ramana doar determinabila – prin raportare la data la care se primeste raspunsul final al Comisiei Europene.

- i) La sectiunea IV.4.3 din Caietul de Sarcini este descrisa procedura de depunere a ofertelor. Se mentioneaza ca acestea se depun la Registratura MTI, in format fizic, in original, indicandu-se de catre autoritatea contractanta inclusiv elementele care trebuie sa fie specificate in mod vizibil pe plicul/coletul continand oferta. Cu toate acestea, in partea introductiva a sectiunii IV.1 se mentioneaza ca procedura de atribuire se va desfasura **online**. Aceasta contradictie trebuie sa fie eliminata. Exista posibilitatea desfasurarii procedurii online in SICAP sau prin transmiterea ofertei scanata, la o adresa de e-mail stabilita si anuntata de MTI prin documentatia de atribuire. Din experienta noastra, majoritatea autoritatilor publice care organizeaza proceduri de achizitie la care participam prefera varianta online a procedurii, renuntandu-se la forma clasica de depunere in format fizic a ofertelor. Numai ofertantul care castiga procedura de atribuire urmeaza sa depuna la autoritatea contractanta, dupa anuntarea rezultatelor procedurii, documentele originale care au constituit oferta sa.
- j) In cap. II al Caietului de Sarcini, sectiunea 2.1., se mentioneaza ca *“Obiectivul principal al analizei îl reprezintă realizarea testului investitorului privat prudent cu privire la oportunitatea operațiunii MTI de capitaliza compania NEWCO cu suma de aprox. 2,5 miliarde lei, după caz, luând în considerare operațiunea de privatizare integrală/parțială ulterioară (și eventuală) a companiilor (testul se va face pentru fiecare societate in parte, in mod separat)”*. In intelegerea noastra, in cazul de fata exista una sau mai multe noi companii noi (denumita/denumite generic in Caietul de Sarcini

- “NEWCO”) care urmeaza a fi capitalizate de catre MTI, iar scopul consultantei este de a stabili daca Statul Roman, prin MTI se comporta ca un investitor privat in decizia sa de a capitaliza aceasta/aceste societate(i), analizand ca si scenariu de baza ipoteza in care, dupa capitalizare, aceasta/aceste societate(i) va/vor forma obiectul privatizarii (integrale sau partiale si eventuale). Prin urmare, sunt foarte multe elemente variabile care pot influenta decisiv orice test pe care un consultant cu experienta ar trebui sa-l faca: (a) nu se intelege exact din documentatie daca este o singura NEWCO sau sunt mai multe, iar in acest al doilea caz, care este numarul exact al NEWCO care vor forma obiectul analizei/testului (acest aspect este esential inclusiv pentru stabilirea termenului de realizare a raportului/rapoartelor finale; termenul estimativ indicat de noi la lit. c) de mai sus are in vedere un singur raport per o societate. In cazul in care se va pune problema analizarii mai multor societati, cu profiluri diferite, (indiferent ca se vor face mai multe rapoarte sau un raport consolidat), termenul ar trebui sa fie mai lung.
- k) Centralizatorul propunerii financiare este neclar, nu se intelege exact ce ar trebui centralizat si este unul dintre documentele (elementele) Caietului de Sarcini care conduce catre concluzia ca ar fi mai multe rapoarte de redactat si mai multe societati (NEWCO) de analizat.
- l) Art. 2 din modelul de contract de consultanta anexat la Caietul de Sarcini face referire la anexe care se dubleaza sau care nu sunt specific acestui tip de contract. Astfel, anexa 5 este reprezentata de graficul de prestari, iar anexa 7 se refera la personalul alocat proiectului (componenta echipei si sarcinile). Cu toate acestea, mai sunt prevazute inca doua anexe care reglementeaza, aparent, aceleasi aspect: anexa 8 – graficul de lucru pe personal si anexa 9 – privind tipurile de servicii, serviciile specifice si sarcinile.
- m) In mod normal, cand se pune problema realizarii unui raport privind TOEP (inclusiv testul IPP), in special in cazul operatiunilor de capitalizare, prin aport din partea actionariatului societatii/societatilor implicate, ab initio se porneste de la presupunerea ca exista un plan de afaceri bine stabilit, care va forma obiectul analizelor consultantului. Intelegem (din analiza prevederilor art. 3.2 din modelul contractului de consultanta) ca, in cazul de fata, va intra in obiectul contractului, intre altele, *“verificarea viabilității, realității și legalității planului de afaceri NEWCO, care, în funcție de necesitate, va putea fi actualizat și revizuit de către consultant”*, prin urmare planul de afaceri care sta la baza analizei consultantului poate suferi interventii (mai mult sau mai putin semnificative, in functie de situatie) din partea consultantului. Aceasta chestiune este de natura sa influenteze termenul de redactare a raportului (mai intai trebuie finalizat planul de afaceri, confirmat si aprobat de beneficiar si, numai ulterior, in baza planului de afaceri aprobat si asumat spre implementare, se vor putea desfasura analizele specifice testului IPP). Prin urmare si de aceasta chestiune trebuie sa se tina cont cand se stabileste durata/termenul de executie prevazut(a) in documentatia procedurii.

Aspectele punctate la lit. a) - m) de mai sus reprezinta principalele chestiuni observate de noi la lecturarea documentatiei. Nu am intrat in toate detaliile documentatiei si scopul

acestui document nu a fost acela de a amenda sau comenta toate prevederile Caietului de Sarcini care ridica probleme.

2. Oferta indicativa si neangajanta de pret pentru serviciile de consultanta solicitate

Avand in vedere toate aspectele de mai sus si luand in considerare ca acestea se vor rezolva si se vor reflecta in mod corespunzator in documentatia finala de atribuire a procedurii de achizitie preconizate, subscrisa ar fi interesata sa participe la respectiva procedura, pentru un pret indicativ total de 1,500,000 LEI, la care se adauga TVA aferenta, rezultand un pret estimativ total de 1,785,000 LEI.

Acest pret total ar putea fi defalcat astfel:

- (a) 90% pentru redactarea raportului continand testul IPP, platibil intr-un anumit termen de la data livrarii raportului final; si
- (b) 10% pentru toate demersurile ulterioare predarii catre MTI a raportului continand testul IPP (in relatia cu Consiliul Concurentei si Comisia Europeana), platibil intr-un anumit termen de la data primirii raspunsului final al Comisiei Europene sau de la data luarii de catre MTI a deciziei de a nu urma proceduri de validare a testului IPP de catre Comisie.

Pretul total estimat mai sus include redactarea si sustinerea ulterioara a Ministerului Transporturilor si Infrastructurii in legatura cu **un singur raport** continand testul IPP cu privire la **o singura societate NEWCO**.

In cazul in care sunt mai multe NEWCO si urmeaza sa se elaboreze mai multe rapoarte continand testul IPP, respectiv urmeaza ca fiecare dintre aceste rapoarte sa fie sustinute cu sprijinul consultantului, pretul de mai sus ar trebui multiplicat corespunzator, proportional, in functie de numarul total de rapoarte/NEWCO si complexitatea activitatilor/ companiilor implicate in analiza.

Prezenta reprezinta o oferta **orientativa si neangajanta** din partea subscrisei, emisa si transmisa exclusiv cu scopul de a sprijini Ministerul Transporturilor si Infrastructurii in demersul de a identifica o valoare estimata a procedurii de achizitie cat mai apropiata de realitate.

Ramanem la dispozitia dumneavoastra pentru orice clarificari suplimentare.