

Nr. înregistrare: 151/06.04.2021

Către: Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP)

În atenția: Domnului Președinte Liviu BOSTAN

Subiect: Propuneri de modificări legislative - Legile achizițiilor publice

Stimate domnule Președinte,

În calitate de **asociație profesională care reprezintă în România firmele de consultanță în management**, membră în cadrul UPLR (Uniunea Profesiilor Liberale din România), FEACO (Federația Europeană a Asociațiilor de Consultanță în Management) și ICMCI (Consiliul Internațional al Institutelor de Consultanță în Management), dorim să vă supunem atenției o serie de propuneri de modificări legislative care vizează legile achizițiilor publice.

Toate propunerile primite pe acest subiect din partea membrilor AMCOR au fost centralizate și incluse în anexa acestei adrese.

Vă stăm cu plăcere la dispoziție pentru eventuale clarificări sau consultări cu privire la subiectele abordate mai sus.

Acest document conține o sinteză a punctelor de vedere primite pe acest subiect din partea firmelor membre AMCOR.

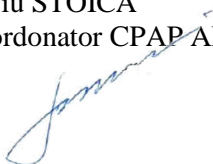
Cu stimă,

Petre Luigi LUICAN
Președinte AMCOR



Acest document a fost elaborat și verificat sub coordonarea Comisiei Profesionale de Achiziții Publice (CPAP) din cadrul AMCOR

Silviu STOICA
Coordonator CPAP AMCOR

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Silviu Stoica".

Anexa adresei AMCOR nr. 151: Propuneri de modificări legislative - Legile achizițiilor publice

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
1	<p>Legea nr. 98/2016, Art. 160 (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs <u>unul sau două termene limită</u> în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.</p> <p>Legea nr. 99/2016, Art. 172 (2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.</p>	<p>(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs <u>două termene limită</u> în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.</p> <p>(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.</p>	<p>Stabilirea a minim două termene pentru solicitări de clarificări de către operatorii economici interesați.</p> <p>În situația în care AC/EC uzează de dreptul de a stabili un singur termen pentru solicitările de clarificări ale operatorilor economici, există riscul ca o serie de aspecte să nu fie clarificate/înțelegerea AC/EC pe de o parte și a operatorilor, pe de altă parte cu privire la unele aspecte să rămână diferită după o unică rundă de clarificări.</p> <p>Oportunitatea unei a doua runde de clarificări asigură posibilitatea de revenire din partea ofertanților, în cazul în care răspunsurile furnizate de AC în prima etapă nu sunt concludente.</p>
2	<p>Legea 98, Legea 99 și Normele de aplicare - HG 394/2016, HG 395/2016.</p>	<p>Stabilirea unui termen rezonabil de răspuns la clarificările adresate de ofertanți, cu cel puțin 15 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, pentru procedurile de licitație deschisă, în cazul rundei 1 de solicitări de clarificare și cu cel puțin 10 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, pentru procedurile de licitație deschisă, în cazul rundei 2 de solicitări de clarificare, așa cum au fost propuse la pct. 1.</p>	<p>Este necesar să se asigure <u>un termen rezonabil de analiză și posibilitatea de ajustare a ofertelor</u>, în funcție de răspunsul autorității. În cazul procedurilor în care termenele de răspuns la solicitările de clarificare ale ofertanților este prevăzut cu 3-5 zile înainte de depunerea ofertelor, iar anumite aspecte presupun reconfigurarea ofertelor/modificări majore aduse acestora, nu se asigură timpul necesar luării unor decizii și modicării lor.</p>
3	<p>Modelul de contract pentru serviciile de inginerie și consultanță</p>	<p>Folosirea unor formulare de contract standard pentru serviciile de inginerie și consultanță - Propunem White FIDIC - Condiții generale și condiții speciale standard</p>	<p>Asigură previzibilitatea și cuantificarea financiară corectă a riscurilor ce vor fi asumate de părțile implicate, facilitează luarea deciziilor mai rapid, uniformizarea procesului, evitarea</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
		Limitarea daunelor la valoarea contractului.	<p>sau aducerea la un nivel minim a volumului de solicitări de clarificare asupra formularului de contract în perioada derulării procedurii și implicit reducerea timpului de derulare a unor proceduri.</p> <p>Asigură standardizare și implicit limitează eforturile susținute și îndelungate atât ale autorităților contractante, cât și ale ofertanților, de a ajunge la consens în cazul în care formularul de contract nu este standardizat.</p> <p>Practica achizițiilor publice internaționale, în cadrul căroră există acest tip de contract propus, dă dovada parcurgerii procedurilor într-un timp mai scurt și implementarea de asemenea mai puțin sinuoasă.</p> <p>Formularul include limitarea daunelor la valoarea contractului, ceea ce asigură participarea unor ofertanți internaționali și implicit experiență internațională, atât de necesară pentru dezvoltarea viitoare.</p>
4	<p>Art. 83</p> <p><i>(1)În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.</i></p> <p><i>(2)În cadrul descrierii elementelor prevăzute la</i></p>	<p>Art. 83</p> <p><i>(1)În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziție prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.</i></p> <p><i>(2)În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care</i></p>	<p>Îndrumarea autorității contractante de a nu pune accent atât de mare doar pe oferta financiară depusă de ofertant, ci proporția semnificativă în declararea unui câștigător să fie alocată <u>ofertei tehnice, perioadei contractuale și a calității serviciilor oferite.</u></p> <p>Acest fapt ar conduce în mod evident la scăderea contestațiilor în urma declarării unor oferte câștigătoare și la stabilirea unui preț real și corect al serviciilor/lucrărilor ofertate, care pe termen lung conduc, la finalizarea proiectelor în</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p><i>alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.</i></p> <p><i>(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.</i></p>	<p>sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească, <i>punând accent mai puțin pe oferta financiară, ci pe oferta tehnică, perioada contractuală și calitatea serviciilor oferite.</i></p> <p>(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.</p>	<p>termen mult mai scurt și eficient.</p>
5	<p>Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, Art.10 alin. (3) În aplicarea alin. (1) lit. b), autoritatea/entitatea contractantă va utiliza, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, factori de evaluare care se referă la experiența profesională a experților-cheie și la modul de organizare a activităților de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a fi atribuit, ponderea alocată factorului preț fiind de cel mult 40%.</p>	<p>(3) În aplicarea alin. (1) lit. b), autoritatea/entitatea contractantă va utiliza, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, factori de evaluare care se referă la experiența profesională a experților-cheie și la modul de organizare a activităților de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a fi atribuit, ponderea alocată factorului preț fiind de cel mult 20%.</p>	<p>Referitor la criteriile privind atribuirea contractelor, dorim să justificăm în cele ce urmează de ce poate fi considerată nerelevantă în cazul aplicării criteriului Cel mai bun raport calitate-preț, o pondere mai mare de 20% acordată criteriului preț.</p> <p>Luăm ca exemplu o procedură de achiziție publică pentru servicii, cu un buget estimat de 1.000.000 lei, la care ponderea prețului este de 40 de puncte, iar cea pentru partea tehnică este de 60 puncte (40%/60%).</p> <p>Ofertantul nr.1 are o ofertă tehnică foarte bună și obține punctajul maxim de 60 puncte. Prețul lui este de 90% din din bugetul estimat, adică de 900.000 lei. Cu acest buget își permite să includă în ofertă o echipă de experți de calitate, cu experiență profesională bună, care însă au costuri mai ridicate.</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
			<p>Ofertantul 2 are un preț de 30% din bugetul estimat (preț de dumping), deci obține 40 puncte la evaluarea financiară (punctaj maxim), însă oferta sa tehnică obține 33,4 puncte.</p> <p>În urma efectuării calculului pentru cele două oferte, ofertantul 1 obține 13,33 puncte pentru preț, deci va avea un punctaj total de 73,3 puncte (60 puncte pentru oferta tehnică și 13,33 puncte pentru oferta financiară).</p> <p>Analizând cele două oferte, rezultă ca ofertantul 2, cu un punctaj tehnic de doar 33,4 puncte, va câștiga această licitație (cu 40 puncte pentru financiar și 33,4 puncte pentru tehnic = 73,4).</p> <p>În realitate, dacă se acordă prețului o pondere mai mare de 20%, se va observa că o ofertă cu preț foarte mic va fi selectată chiar dacă, din punct de vedere tehnic este mult mai limitată (calitativ), situându-se la aproximativ jumătate din nivelul tehnic al ofertantului nr.1: 33,4 puncte în loc de 60 puncte).</p> <p>În concluzie, ceea ce se recomandă a fi evitat și dorim să subliniem prin acest exemplu este că, dacă autoritățile contractante au obligația ca pentru contractele de servicii să aplice algoritmul de calcul pentru calitate-preț, există un risc crescut de a se ajunge tot la selecția ofertanților pe baza prețului celui mai scăzut, dacă se va lua în considerare în aplicarea criteriilor o pondere mai mare de 20% pentru criteriul Preț.</p>
6	Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - Art. 9.(3)	Art. 9.(3) Cerința de calificare se va formula	De exemplu, la contractele de supervizare/

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p>Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:</p> <p>a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;</p>	<p>făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:</p> <p>a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, inclusiv rapoarte lunare/ trimestriale privind stadiul activităților/pontajele experților aprobate de autoritatea cotractantă, din care să rezulte contribuția specifică solicitată ca experiență similară, ce poate fi cuantificată în bani prin corelarea cu oferta financiară;</p>	<p>contractele de lucrări, fiecare lună reprezintă un progres concret, rapoartele lunare fiind echivalentul unor livrabile independente.</p> <p>În egală măsură, în contracte privind servicii de consultanță, o serie de activități (de ex. puncte de vedere, sprijin în management de proiect etc.) reprezintă livrări și aduc plus valoare pentru AC/EC imediat ce sunt prestate, prestația fiind validată de AC/EC inclusiv prin rapoartele de progres lunare/trimestriale/pontajele experților semnate.</p>
7	<p>HG nr. 395/2016, Art. 18 (1) În condițiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă poate derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.</p>	<p>În condițiile art. 139 din Lege, autoritatea contractantă va derula un proces de consultare a pieței, ca parte a procesului de achiziție publică, în cadrul etapei de planificare/pregătire, care se inițiază prin publicarea în SEAP, precum și prin orice alte mijloace, a unui anunț privind consultarea, în cazul în care dorește achiziționarea unor produse/servicii/lucrări cu grad ridicat de complexitate tehnică, financiară sau contractuală, ori din domenii cu un rapid progres tehnologic.</p>	<p>Impunerea etapei de consultare a pieței și dezbateră condițiilor într-un proces transparent și includerea documentelor justificative (inclusiv a procesului verbal de consultare) la Documentația de atribuire, asigură evitarea subbugetării valorii contractelor, premisele obținerii unor servicii de calitate în condițiile unui raport corect calitate-preț.</p> <p>De asemenea derularea etapei de consultare a pieței, permite autorității să cunoască mai în detaliu toate aspectele implicate de prestarea viitoarelor servicii, aspecte ce nu pot fi prevăzute în documentație și/sau bugetate, fără consultarea cu furnizorii de astfel de servicii.</p>
8	<p>Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 8 alin. (4) În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare</p>	<p>Modificarea practicii privind solicitarea unor informații extrem de detaliate pentru specificul fiecărei licitații, atât cu privire la experți, cât și</p>	<p>Uneori anumite companii/entități de la care se solicită recomandări sunt desființate și refuză semnarea de recomandări în repetate rânduri și</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p>solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.</p>	<p>cu privire la experiența similară.</p> <p>Introducerea unui număr minim de informații cu adevărat necesare pentru scopul în care sunt solicitate care să fie prezentate pentru dovada experienței similare a operatorilor economici și/sau a experților propuși.</p> <p>Acceptarea ca dovezi în susținerea informațiilor a recomandarilor emise de către angajatori/ recomandari emise de beneficiari completate prin informații prezentate în DUAE/ CV, DUAE pentru companie/ CV pentru experți constituindu-se în declarații pe proprie răspundere afectate de sancțiunea falsului în declarații.</p> <p>Acceptarea ca dovadă pentru experiența firmei, orice tip de document ce poate fi furnizat de către acestea, care reprezintă o dovadă suficientă și verificabilă, pentru prestarea respectivelor servicii. Acceptarea copiilor de pe Caiete de Sarcini/informații publice existente pe site-urile companiilor/extrase din contabilitatea proprie a companiilor.</p>	<p>în diverse forme.</p> <p>Abordarea propusă reprezintă o aliniere la practica derulării procedurilor de achiziții publice internaționale. (Exemplu proceduri standard derulate de BEI, BERD, BM etc).</p> <p>Evitarea prelungirii proceselor de evaluare prin solicitarea repetată de dovezi/justificări suplimentare, sub mai multe forme, de la beneficiarii finali.</p>
9	<p>Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 13 alin. (4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani;</p>	<p>Completarea instrucțiunii cu mențiunea: în niciun caz, Autoritatea Contractantă nu va limita ofertantul cu privire la tipul de dovezi pe care le prezintă în acest sens, cum ar fi de exemplu solicitarea ca expertul să fi ocupat o funcție/ poziție cu o denumire particular.</p> <p>Propunere de realizare de ghiduri și metodologii de elaborare DA-uri, care să simplifice volumul de documente justificative</p>	<p>Eliminarea practicii în care AC/EC solicită ocuparea unei anumite funcții/ poziții de către un expert în cadrul unui contract/proiect.</p> <p>Există în general o mare varietate pentru denumirea unor poziții cu responsabilități similare în funcție de perioada derulării contractului, practica unor AC/EC.</p> <p>Nu este eficient nici pentru AC/EC, nici pentru operatorii economici să adreseze de fiecare dată</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p>experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>Art. 8 alin. 5 Notă exemplificativă</p> <p>Din respectivele documente trebuie să rezulte o experiență de 5 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract [a se vedea în acest sens exemplul de la art. 2 alin. (2) pentru o asemenea funcție] în raport cu activitățile de realizare a construcțiilor civile, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector.</p>	<p>și întreg procesul.</p>	<p>solicitări de clarificări cu privire la aplicarea cerinței privind experiența specifică a experților în poziții cu anumite responsabilități/atribuții și nu cu anumite denumiri.</p>
10	<p>Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, Formular propunere tehnică</p>	<p>Propunere de standardizare a formularului de ofertă tehnică după modelul BEI, BERD și punctarea acestuia în consecință.</p> <p>Raționament Metodologie Planificare și resurse</p>	<p>Se facilitează procesul de evaluare a ofertelor.</p> <p>Se asigură eficiența activității la nivelul operatorilor fiind eliminate situațiile în care prin formularele incluse în documentațiile de atribuire se solicită prezentarea de informații similare în mai multe capitole, prezentarea de informații irelevante pentru scopul în care se elaborează propunerile tehnice.</p>
11	<p>Legea 98/2016 Art. 217 alin. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile</p>	<p>Art. 217 alin. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile</p>	<p>În conformitate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, dreptul de autor asupra operei de creație intelectuală este recunoscut și garantat, conform art. 27 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, acesta născându-se din momentul creării operei, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare.</p> <p>Astfel, prin simplul fapt al elaborării ofertei,</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p>tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.</p> <p>Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate <u>și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.</u></p>	<p>tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.</p> <p>Autoritatea contractantă nu poate permite accesul la informațiile din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost prezentate de ofertați în cadrul ofertelor lor sau pe perioada evaluării ofertelor ca răspuns la solicitările de clarificări ale Autorității Contractante.</p> <p>Similar pentru Legea nr. 99/2016</p>	<p>ofertanții dobândesc asupra acesteia un drept de proprietate intelectuală, drept care le conferă prerogativa, în temeiul prevederilor art. 10 lit. a) din Legea nr. 8/1996, de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă la cunoștința publică creația sa.</p> <p>De asemenea, ofertele prezentate în cadrul procedurilor de achiziție reprezintă secret comercial, așa cum este acesta definit potrivit art. 11 litera d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale cu modificările și completările ulterioare, îndeplinind în momentul elaborării toate condițiile stipulate de lege.</p> <p>Astfel, ofertele depuse au, prin efectul legii caracter confidențial nefiind în niciun fel necesară dovedirea acestuia, ofertanții fiind singurii care pot decide aducerea la cunoștință unor terți a conținutului acestora.</p> <p>Prin aplicarea acestor prevederi legislative se evită prelungirea nejustificată a procedurilor de atribuire și este asigurată protecția secretului comercial al ofertelor depuse, respectarea drepturilor ofertanților în acest sens.</p>
12	<p>Art. 3</p> <p>(1)În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>56.ddd) <i>zile</i> - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile</p>	<p>Art. 3</p> <p>(1)În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>56.ddd) <i>zile</i> - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile</p>	<p>Scopul Legii este reprezentat de garantarea tratamentului egal și nediscriminarea între operatorii economici care se obține prin respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici de către autoritățile contractante;</p> <p>Conceptele nedefinite folosite de legislația</p>

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	lucrătoare.	lucrătoare. <i>57. criterii care nu conferă o libertate absolută de alegere</i> – definiție în baza doctrinei și a practicii în acest sens; <i>58. criterii care să aibă legătura cu obiectul contractului</i> – definiție în baza doctrinei și a practicii în acest sens; <i>59. criterii nediscriminatorii și obiective</i> – definiție în baza doctrinei și a practicii în acest sens; <i>60. asigurarea concurenței în mod efectiv</i> – definiție în baza doctrinei și a practicii în acest sens; <i>60. obținerea celui mai bun raport calitate-preț</i> – definiție în baza doctrinei și a practicii în acest sens;	achizițiilor, cum ar fi „criterii care nu conferă o libertate absolută de alegere”, „criterii care să aibă legătura cu obiectul contractului”, „criterii nediscriminatorii și obiective” sau „asigurarea concurenței în mod efectiv”, nu pot fi înțelese fără a recurge la principiile din Tratat, Directive și lege - libertatea de circulație a bunurilor și serviciilor, transparență, nediscriminare, proporționalitate, avute în vedere la redactarea acestor norme legale. ¹ În mod similar, „obținerea celui mai bun raport calitate-preț” contribuie la atingerea scopului Legii.
13	<i>Art. 11 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.</i> <i>(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de</i>	Art. 11 – propunere un nou aliniat <i>(3) Prin excepție, în cazul proiectelor finanțate sau ce urmează a fi finanțate prin fonduri nerambursabile, valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinate utilizării identice ori similare, ori care se</i>	Valoarea achizițiilor realizate în cadrul obiectivelor de investiții se rambursează din bugetul proiectului, indiferent dacă acestea au fost realizate înainte sau după semnarea contractului de finanțare. Obligarea Autorității contractante de a aplica o

¹ A se vedea A. Semple, A practical guide to public procurement, Oxford University Press 2015; C. Risvig Hamer, Contracts not covered or not fully covered by the Public Sector Directive (Copenhagen, DJOF Publishing, 2012); D. C. Dragoș & R. Vornicu, “Public Procurement below Thresholds in the European Union”, European Procurement & Public Private Partnership Law Review, Vol. 10 (2015), 3 pag. 187-206; D. C. Dragoș & R. Vornicu, Regimul aplicabil contractelor de achiziții publice ce nu intră sub incidența directivelor Uniunii Europene. O perspectivă comparată, Revista Română de Drept European 3/2015; Freedom House Romania, Ghidul pentru practicienii în domeniul achizițiilor publice, - ediția II, punctul 1.8. disponibil aici <https://ghidachizitii2017.lfwd.io/#book/00> (accesat în martie 2018).

Nr. crt.	Text inițial	Text propus	Justificare
	<p><i>a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.</i></p>	<p><i>adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă, se va stabili pentru fiecare obiectiv de investiții în parte și în funcție de valoarea obținută, pentru fiecare serviciu/lucrare/produs, modalitatea de achiziție corespunzătoare.</i></p>	<p>modalitate de achiziție determinată în funcție de valoarea estimată a achizițiilor realizată în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la anul bugetar conduce la îngreunarea implementării obiectivelor de investiții.</p> <p>De asemenea, dacă ne raportăm la scopul achizițiilor desfășurate în cadrul unui an bugetar, acesta este diferit în cazul în care achizițiile fac parte din obiective de investiții diferite.</p>
14	<p><i>Art. 209 alin. (1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.</i></p>	<p><i>Art. 209 alin. (1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul unei etape de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.</i></p>	<p>Luând în considerare faptul că procesul de evaluare al ofertelor cuprinde 5 etape, respectiv etapa de evaluare a garanției de participare, etapa de evaluare a formularelor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapa de evaluare a propunerilor financiare și etapa de evaluare a documentelor justificative propunem modificarea textului inițial din “în cursul procesului de evaluare” în “în cursul unei etape de evaluare”.</p> <p>Textul inițial contravine dreptului Autorității contractante de a solicita clarificări atunci când aceasta consideră că este necesar și îi impune, în mod indirect, eliminarea ofertanților într-un mod nejustificat.</p>